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Nr sprawy: **EZ.28.69.2021**

**Odpowiedzi na pytania zadane do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia**

**Dotyczy:** Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji o wartości do 214 000 euro na dostawę zestawu komputerów
z oprogramowaniem dla Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii
i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi.

**Zgodnie z dyspozycją art. 284 ust. 2 i 6 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych
(t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.) przekazujemy Państwu odpowiedzi na pytania zadane do treści SWZ.**

**Pytanie nr 1**

Czy Zamawiający wymaga fabrycznie nowego oprogramowania biurowego, nieużywanego oraz nieaktywowanego nigdy wcześniej na innym urządzeniu?

**Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.**

**Pytanie nr 2**

Czy Zamawiający wymaga by oprogramowanie biurowe było fabrycznie zainstalowane przez producenta komputera?

**Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga.**

**Pytanie nr 3**

Czy Zamawiający wymaga aby oprogramowanie było dostarczone wraz ze stosownymi, oryginalnymi atrybutami legalności, na przykład z tzw. naklejkami GML (Genuine Microsoft Label) lub naklejkami COA (Certificate of Authenticity) stosowanymi przez producenta sprzętu lub inną formą uwiarygodniania oryginalności wymaganą przez producenta oprogramowania stosowną w zależności od dostarczanej wersji?

**Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.**

**Pytanie nr 4**

Czy zamawiający dopuszcza możliwość przeprowadzenia weryfikacji oryginalności dostarczonych programów komputerowych u Producenta oprogramowania w przypadku wystąpienia wątpliwości co do jego legalności?"

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza taką możliwość.**

**Pytanie nr 5**

Zgodnie z art. 436. ust. 1 umowa zawarta w wyniku przeprowadzonego postępowania publicznego powinna określać termin wykonania zamówienia ***w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach***, przy czym określenie terminu datą dzienną jest uznawane za wyjątek i może być zastosowane tylko wtedy, gdy jest to uzasadnione obiektywną przyczyną. Zamawiający jedynie w wyjątkowych sytuacjach mogą odstąpić od tej zasady i określić termin wykonania umowy poprzez podanie konkretnej daty. Taka przyczyna może wynikać z samego przedmiotu zamówienia, który musi być zrealizowany konkretnego dnia, natomiast nie może wynikać z samej konieczności wydatkowania środków finansowych. W związku z powyższym proszę o zmianę kryteriów oceny ofert w zakresie parametru „**SKRÓCENIE TERMINU REALIZACJI”**  tak, aby były one zgodne z zapisami ustawowymi i usunięcie konieczności zrealizowania zamówienia **we wskazanych konkretnych datach.**

**Odpowiedź:** **Zamawiający nie zgadza się z przedstawionym stanowiskiem. Powołany przepis ustawy owszem nakazuje określenie tych terminów w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, pozostawiając jednak wyjątek, gdy wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną. „Regulacja ma na celu zapewnienie, by wszyscy wykonawcy mieli jednakową wiedzę o czasie wymaganym do realizacji zamówienia. Ma to zapobiec sytuacji, gdy każdy wykonawca odrębnie, na podstawie własnego doświadczenia i wiedzy, estymował najpierw spodziewany termin zawarcia umowy (mimo że nie miał wpływu na tę datę), a następnie próbował wyliczać pozostały mu czas na realizację zamówienia. Powyższe zmuszało wykonawców do uwzględniania związanych z tym ryzyk kontraktowych i kosztów. Wyjątki od powyższej zasady stanowią sytuacje, w których określenie terminu za pomocą konkretnej daty jest obiektywne uzasadnione, np. w przypadku projektów
o ograniczonym okresie finansowania” – Komentarz Prawo zamówień publicznych – UZP.**

**POZOSTAŁE POSTANOWIENIA SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA POZOSTAJĄ BEZ ZMIAN**